

ムダなダムをストップ！！

事務局だより No. 35 2011年 3月15日 ムダなダムをストップさせる栃木の会

会員各位におかれましては東北・関東大震災の影響はいかがだったでしょうか。

地震、大津波、原発被害などで被災された方々の1日も早い復興を心からお祈ります。

**今こそ、不要不急のダム建設は凍結し
災害復旧に全力を！！**

【ムダなダム裁判】

☆ **対県知事・3ダム訴訟・第25回** 2011年3月24日（木）宇都宮地裁

裁量権の範囲内・・・「はじめに結論ありき」の判決

弁論再開の申立書を提出していましたが弁論再開申立は却下され、予定通り3月24日に判決が言い渡されました。判決は『被告が独立行政法人水資源機構に対して思川開発事業からの撤退を怠る事実が違法であることの確認を求める訴えは不合法であるから却下する。原告らのその余の請求をいずれも棄却する。』というものでした。その余の請求とは、ハツ場ダム治水負担金、思川開発事業の治水、利水負担金、湯西川ダム治水負担の支出差止等のことです。これらはいずれも棄却するという内容でした。

主文を言い渡すと裁判官は直ちに退室し、わずか数分で閉廷となりました。

「南摩ダムの利水については、利水計画がなくても将来的なことを考えれば裁量権の範囲内である」・・・ハツ場ダムの地滑りの危険性に関する部分では、「確かに当初地滑りが想定されていなかった地点において地滑りが発生したことについては、国土交通省の事前の調査検討が結果として不十分であったということはできるものの、・・・直ちに、同地区の他の部分でも対策工事が必要になるとまで認めることはできない・・・地滑り対策が現時点において不十分で不合理なものとまで認めることはできない。」

「・・・ハツ場ダムは環境影響評価法施行前にその建設計画が告示された事業であり、環境影響評価法に基づく環境影響評価を行う必要がない」・・・「河川整備基本方針に定められた基本高水流量、治水効果、ダムサイトの地盤の適格性、周辺地の地滑りの危険性、環境影響評価のいずれについても、著しく合理性を欠き、そのためこれに予算執行の適正確保の見地から看過しえない瑕疵があるとまで言うことはできない。」と結論づけ、行政の裁量権を際限なく認めるものでした。

弁護士会館での説明会では2週間以内に東京高裁に控訴することと決まりました。

栃木県議会議員選挙立候補予定者に対しアンケート調査

3ダムで740億円も負担するのに・・・あまりにも低い回答率

・・・県議選立候補者の関心の低さを反映？

統一地方選挙が間もなく始まります。県議会議員に立候補された方々のダムに対する認識がどのようなものなのか明らかにするため、アンケート調査を行いました。調査用紙は3月1日に発送し10日必着で回答を求めました。県議定員50名のところ、立候補予定者数は77名にも達しましたが、そのうち氏名住所が確認できた76名の方に、3月1日までにアンケート用紙を発送しました。3月10日の期限までの回答者があまりにも少数だったため期間を延長し、再度回答をお願いしました。3月20日の最終期限までにFAXで回答があった方(21名・回答率27.6%)の回答を一覧表にしました。県東部の選挙区からの回答はほとんどゼロでした。当初の回答期限は大震災の前でしたが、大震災の影響が大きかったことが考えられます。しかしながら、3ダムで起債の利息を含めた総額1兆94億円、栃木県の負担額約740億円(ハッ場ダム5846億円,湯西川ダム2147億円,南摩ダム2101億円)の事業に対する県議選立候補者の関心の低さには驚きを禁じえません。回答のまとめについては4ページ～7ページの表をご覧ください。各質問に対し、回答の「はい」を○で、「いいえ」を×で、「わからない」を△で表しています。

検証作業を早急に 生活再建は国の責任で

回答者は 自民党(自) 8、民主党(民) 6、公明党(公) 2、みんなの党(み) 1、共産党(共) 1、無所属(無) 3、計21

21名の回答を簡単に分析してみました。

I 南摩ダムに関して

- ・関心がある 19/21 ない 0
- ・中止すべき 11(自1、民6、共1、無2、み1) 推進すべき 6(自4、公2)
- わからない+無回答 4

民主は全員が中止を求めましたが、自民党では推進に○をつけない方もいました。自民党では「ダム建設には基本的に賛成だが、南摩ダムは当初計画から変わってきているので中止すべき」という意見の方もありました。

II 湯西川ダムに関して

- ・関心がある 18/21 ない 1

- ・中止すべき 6(自0、民2、共1、無2、み1) 建設すべき 7(自5、公2)
- わからない 2(民1、無1)

「本体工事が進んでいるので中止できない」考えているのは 11 (自4、民5、公2)

Ⅲ ハッ場ダムに関して

- ・関心がある 19/21 ない 0
- ・中止すべき 9 (自0、民5、無2、共1、み1) 推進すべき 8 (自6、公2)

利根川に接していない栃木県の負担額10億円について知っているのは16名でした。

Ⅳ ダム事業が中止されることになった場合、地域の地域再生、生活再建のために必要なこと(自由記述)

- ・特別措置法制定、地元自治体への支援、関係自治体が負担した費用の精算(民・松井)(民推・加藤)
- ・生活再建のための保障は手厚く(民・船山)
- ・長期にわたる税制上の優遇措置、一定額の補償、山林維持のためにNPOに業務委託する等(無・西)
- ・国と県がまず謝罪し説明責任を果たす。ダムと切り離れた生活再建計画を示し地元と協議(共・野村)
- ・まず地元との協議(み・高橋)住民の生活保障、国の責任で再生事業を(無・本澤)
- ・地域コミュニティが機能する人間関係の回復、生活に支障のない環境整備にしっかり取り組む(民・山田)
- ・地域おこしの成功事例を参考に各地域版を立ち上げ、行政がしっかり支援すべき(無・池田)

Ⅴ その他南摩ダム、湯西川ダム、ハッ場ダムに関するご意見(自由記述)

- ・ダム検証作業を早急に(民・松井)(民推・加藤)さらなる検証が必要(自・横松)
- ・安全、安心、防災のために必要かどうかを重視して検討すべき(無・池田)
- ・ダムありきの建設推進はすべきでない(民・山田)
- ・3ダムと霞ヶ浦導水事業は不必要で無駄な事業。自然環境、生活環境、地域を破壊し、真に有効な治水対策を遅らせる(共・野村)
- ・ダムは建設費の3倍超の維持管理費がかかり、80年程度しか使えない。非効率、ムダで地域の自然を壊すことを考えてほしい(無・西)
- ・情報公開(み・高橋)住民との話し合い(無・本澤)
- ・基本的にダム建設には賛成。理由は21世紀は水が戦略物資となるから。南摩ダムの現計画には賛成できないが、当初に戻せば賛成(自・増淵)

県議選立候補者の南摩ダム、湯西川ダム、ハッ場ダム問題に関するアンケート回答のまとめ（1）

選挙区	宇都宮・上三川町										回答なしは 石井万吉・斉藤孝明（民） 梶克之・五月女裕久彦・高橋文吉・螺良昭人（自） 中川幹雄・佐原吉大・渡辺幸子（み）
	政党名 自：自民党、民：民主党 み：みんなの党、共：共産党 無：無所属、（推）：推薦 立候補者氏名	民主党			自民党			共	公明	無	
		金井亨	佐藤栄	山田美也子	中島宏	増淵賢一	横松盛人	野村節子	野澤和一	山口恒夫	
Ⅰ 思川開発事業に関して	1 関心がありますか	○	○	○	答えは差し控えたい	○	○	○	○	○	○
	2 中止すべきと思いますか	○	○	○		○		○	×	×	○
	2-1 中止の理由は「水需要の減少」	○	○	○		○	△	○			○
	2-2 " 「治水の効果がない」	○	○	○		○		○			○
	2-3 " 「自然環境を破壊する」	○	○	○		×		○			○
	2-4 " 「地域社会を破壊する」	×	○	○		×		○			○
	2-5 " 「税金の無駄づかい」	○		○		○		○			○
	3 推進すべきと思いますか	×	×	×		×		×	○	○	×
	3-1 推進の理由は「水道水源の確保」	×				×	△	×	○	○	×
	3-2 " 「治水のため」	×				×		×	○	○	×
3-3 " 「景気対策」	×			×		×	×	×	×		
Ⅱ 湯西川ダムに関して	1 関心がありますか	○	○	○	必要である	○	○	○	○	○	○
	2 湯西川ダムは建設すべき		△	×		×	○	×	○	○	×
	3 " 中止すべき		○	○		×	×	○	×	×	○
	4 " 鬼怒川の治水対策上必要		×	×		○	△	×	○	○	×
	5 " 水道水源確保のため必要		○	×		○	△	×	○	○	×
	6 " 景気対策のため必要		×	×		×	×	×	×	×	×
	7 " ダム本体工事が進んでいるので中止できない	○	○			×	○	×	○	○	×
Ⅲ ハッ場ダム事業に関して	1 県の負担金10億円について知っていますか	○	○	○	答えは差し控えたい	○	×	○	○	○	○
	2 ハッ場ダム建設事業に関心がありますか	○	○	○		○	○	○	○	○	○
	3 " は中止すべきと思いますか	○	○	○		×		○	×	×	○
	3-1 中止の理由は「水需要の減少」	○	○	○			△	○			○
	3-2 " 「治水の効果がない」	○	○	○				○			○
	3-3 " 「自然環境を破壊する」		○	○				○			○
	3-4 " 「地域社会を破壊する」		○	○				○			○
	3-5 " 「税金の無駄遣い」			○				○			○
	4 ハッ場ダムは推進すべきと思いますか	×	×	×		○		×	○	○	×
	4-1 推進の理由は「水道水源の確保」					○	△	×	○	○	×
4-2 " 「治水のため」				○		×	○	○	×		
4-3 " 「景気対策」				○		×	×	×	×		
Ⅳ	ダム事業が中止になった場合、地域再生、生活再建のために必要と思われること										
Ⅴ	その他ご意見										

各質問に対して「はい」を○、「いいえ」を×、「わからない」を△で表しています

県議選立候補者の南摩ダム、湯西川ダム、ハッ場ダム問題に関するアンケート回答のまとめ (2)

	選挙区	足利市		栃木市 岩舟町	佐野市	鹿沼市 西方町	日光市	
		自	民		自民党	民	民	
	政党名 自：自民党、民：民主党 み：みんなの党、共：共産党 無：無所属、(推)：推薦 立候補者氏名	齊藤具秀	加藤正一 (推)		亀田清 (推)	島田文男	松井正一	船山幸雄
				回答なしは 榊淵忠男・平池秀光(自) 琴寄昌男(自・推) 保母欣一郎(民) 角田正展(み)	回答なしは *青木務・金子裕(自) 早川桂子(み)	回答なしは *郵便物を受け取らず	回答なしは 神谷幸伸・小林幹夫(自) 小松英夫(み)	回答なしは 渡辺渡(自) 阿部博美(自・推) 鈴木秀顕(み)
I 思川開発事業に関して	1 関心がありますか	○	○		○	○	○	○
	2 中止すべきと思いますか	×	○		×	×	○	○
	2-1 中止の理由は「水需要の減少」		○			○	○	
	2-2 " 「治水の効果が無い」		○			○	○	
	2-3 " 「自然環境を破壊する」		○			○	○	
	2-4 " 「地域社会を破壊する」		×			×	×	
	2-5 " 「税金の無駄づかい」		○			○	○	
	3 推進すべきと思いますか		×		○	○	×	○
	3-1 推進の理由は「水道水源の確保」		×				×	
	3-2 " 「治水のため」		×				×	
3-3 " 「景気対策」		×				×		
II 湯西川ダムに関して	1 関心がありますか	○	○		○	○	○	○
	2 湯西川ダムは建設すべき	○			○	○		
	3 " 中止すべき							
	4 " 鬼怒川の治水対策上必要							
	5 " 水道水源確保のため必要	○				○		
	6 " 景気対策のため必要							
	7 " ダム本体工事が進んでいるので中止できない		○		○	○	○	○
III ハッ場ダム事業に関して	1 県の負担金10億円について知っていますか	○	○		○		○	
	2 ハッ場ダム建設事業に関心がありますか	○	○		○	○	○	○
	3 " は中止すべきと思いますか	×	○		×	×	○	
	3-1 中止の理由は「水需要の減少」		○				○	
	3-2 " 「治水の効果が無い」		○				○	
	3-3 " 「自然環境を破壊する」							
	3-4 " 「地域社会を破壊する」							
	3-5 " 「税金の無駄遣い」							○
	4 ハッ場ダムは推進すべきと思いますか	○	×		○	○	×	
	4-1 推進の理由は「水道水源の確保」	○						
	4-2 " 「治水のため」	○				○		
4-3 " 「景気対策」								
IV	ダム事業が中止になった場合、地域再生、生活再建のために必要と思われること							
V	その他ご意見							

各質問に対して「はい」を○、「いいえ」を×、「わからない」を△で表しています

県議選立候補者の南摩ダム、湯西川ダム、八ッ場ダム問題に関するアンケート回答のまとめ(3)

	選挙区	小山市 野木町		真岡市	大田原市		矢板市	那須塩原市 那須町				
		自	み		無所属	自						
		栗田城	高橋修司					池田忠	本澤節子	阿部寿一		
	政党名 自：自民党、民：民主党 み：みんなの党、共：共産党 無：無所属、(推)：推薦 立候補者氏名											
I 思川開発事業に関して	1 関心がありますか	○	○	回答なしは 石坂真一(自) 一木弘司(民)	無所属	○	回答なしは 青木克明(自) 齊藤淳一郎(み)	○	回答なしは 小滝信光(自) 中塚英範(民) 阿久津憲二・増淵三津男・相馬政二(み)			
	2 中止すべきと思いますか		○							△	○	×
	2-1 中止の理由は「水需要の減少」		○								○	×
	2-2 " 「治水の効果がない」		×								○	×
	2-3 " 「自然環境を破壊する」		○								○	×
	2-4 " 「地域社会を破壊する」		○								○	×
	2-5 " 「税金の無駄づかい」		×								○	×
	3 推進すべきと思いますか	○								△	×	○
	3-1 推進の理由は「水道水源の確保」										×	○
	3-2 " 「治水のため」	○									×	○
3-3 " 「景気対策」				×	○							
II 湯西川ダムに関して	1 関心がありますか	○	×	回答なしは 五十嵐清・板橋一好(自) 舘野崇泰(民) 西村真治(公) 渡辺直治・白石資隆(無)	△	○	○	○				
	2 湯西川ダムは建設すべき		×							×	○	
	3 " 中止すべき		○							○	×	
	4 " 鬼怒川の治水対策上必要	○	×							×	○	
	5 " 水道水源確保のため必要		×							×	○	
	6 " 景気対策のため必要		×							×	○	
	7 " ダム本体工事が進んでいるので中止できない		△							×	○	
III 八ッ場ダム事業に関して	1 県の負担金10億円について知っていますか	○	○	回答なしは 五十嵐清・板橋一好(自) 舘野崇泰(民) 西村真治(公) 渡辺直治・白石資隆(無)	△	○	○	○				
	2 八ッ場ダム建設事業に関心がありますか	○	○							○	×	
	3 " は中止すべきと思いますか		○						△	○	×	
	3-1 中止の理由は「水需要の減少」		○							○	×	
	3-2 " 「治水の効果がない」		○							○	×	
	3-3 " 「自然環境を破壊する」		○							○	×	
	3-4 " 「地域社会を破壊する」		○							○	×	
	3-5 " 「税金の無駄遣い」		○							○	×	
	4 八ッ場ダムは推進すべきと思いますか	○	×						△	×	○	
	4-1 推進の理由は「水道水源の確保」									×	○	
	4-2 " 「治水のため」	○								×	○	
	4-3 " 「景気対策」									×	○	
IV	ダム事業が中止になった場合、地域再生、生活再建のために必要と思われること											
V	その他ご意見											

各質問に対して「はい」を○、「いいえ」を×、「わからない」を△で表しています

県議選立候補者の南摩ダム、湯西川ダム、ハッ場ダム問題に関するアンケート回答のまとめ (4)

	選挙区	さくら市 塩谷郡	那須烏山市 那珂川町	下野市	芳賀郡	下都賀郡 北部
	政党名 自：自民党、民：民主党 み：みんなの党、共：共産党 無：無所属 立候補者氏名	回答なしは	回答なしは	回答なしは	回答なしは	回答なしは
Ⅰ 思川開発事業に関して	1 関心がありますか	花塚隆志(自)神林秀治(み)菅谷文利(無)	三森文徳(自)沼田邦彦(み)	若林和雄(自)安里満信(み)	岩崎信・山形修治(自)山口幸照(民)	佐藤良(自)
	2 中止すべきと思いますか					
	2-1 中止の理由は「水需要の減少」					
	2-2 " 「治水の効果がない」					
	2-3 " 「自然環境を破壊する」					
	2-4 " 「地域社会を破壊する」					
	2-5 " 「税金の無駄づかい」					
	3 推進すべきと思いますか					
	3-1 推進の理由は「水道水源の確保」					
	3-2 " 「治水のため」					
3-3 " 「景気対策」						
Ⅱ 湯西川ダムに関して	1 関心がありますか					
	2 湯西川ダムは建設すべき					
	3 " 中止すべき					
	4 " 鬼怒川の治水対策上必要					
	5 " 水道水源確保のため必要					
	6 " 景気対策のため必要					
	7 " ダム本体工事が進んでいるので中止できない					
Ⅲ ハッ場ダム事業に関して	1 県の負担金10億円について知っていますか					
	2 ハッ場ダム建設事業に関心がありますか					
	3 " は中止すべきと思いますか					
	3-1 中止の理由は「水需要の減少」					
	3-2 " 「治水の効果がない」					
	3-3 " 「自然環境を破壊する」					
	3-4 " 「地域社会を破壊する」					
	3-5 " 「税金の無駄遣い」					
	4 ハッ場ダムは推進すべきと思いますか					
	4-1 推進の理由は「水道水源の確保」					
	4-2 " 「治水のため」					
	4-3 " 「景気対策」					
Ⅳ	ダム事業が中止になった場合、地域再生、生活再建のために必要と思われること					
Ⅴ	その他ご意見					

各質問に対して「はい」を○、「いいえ」を×、「わからない」を△で表しています

暴かれた 利根川洪水の神話

ムダなダムをストップ6周年・12月4日・東京

1都5県住民訴訟の提訴6周年報告集会在東京・全水道会館で開かれ、拓殖大学政経学部の関良基准教授が「国交省は利根川上流部の森林の保水機能を過小に評価したため、基本高水の値が22,000m³/sという過大な数字となった。治水対策は過去50年間の実績で最大の流量を基準にするのが最も合理的だ」と主張し、真実を明らかにしたいという熱意をもった学生たちに入力作業を手伝ってもらい計算した結果をグラフに示しながら、説得力のある講演をおこなった。

また、ムダなダムをストップさせる栃木の会から伊藤武晴事務局長が栃木の裁判の経過を報告した。

春の観察会

ヤマナシ お花見会

南摩のシンボルツリー・ヤマナシのお花見を兼ねて

南摩の自然の復元・地域再生について考えてみませんか

日時：4月23日（土）9時 鹿沼市上南摩・室瀬バス停付近集合（少雨決行）

持ち物：昼食、飲み物、観察用具適宜

本の紹介

ハッ場ダム—過去、現在、そして未来—

巨大ダムを徹底検証：徹底解説

嶋津暉之・清澤洋子共著

地滑りの誘発等の様々な災いをもたらすと言われるハッ場ダムの利水・治水について、半世紀にわたる資料とデータに基づいて立証。

円(本体)

2011年1月岩波書店 2200

年会費納入のお願い

2010年度（2011年3月まで）の年会費（3000円）が未納の会員には 振込用紙を同封しました。今年度は3ダム訴訟の高裁への控訴が予定されています。訴訟支援のために、会費の納入をどうぞよろしくお願い申し上げます。

ムダなダムをストップさせる栃木の会

事務局：小山市城東2-10-22

TEL：0285-23-8505

FAX：0285-22-5608

年会費：3,000円

郵便振替口座：00140-1-500609