

平成23年（行コ）第169号 公金支出差止等請求住民訴訟控訴事件

控訴人 市民オンブズパーソン栃木 外20名

被控訴人 栃木県知事 福田 富一

控訴審証拠説明書 6

2013（平成25）年1月21日

東京高等裁判所 第11民事部 御中

控訴人ら訴訟代理人 弁護士 大木 一 俊

番号	文書名 原本／写	作成日	作成者	立証趣旨等	備考
甲B 203 の1	6都県質問書（抜粋）／写	2003. 9.26	栃木県外 1都4県	栃木県外1都4県が国交省に対し、地すべり対策の必要性等を質問したこと。	
甲B 203 の2	国土交通省関東地方整備局から6都県への回答（抜粋）／写	2003.1 0.8	国土交通省関東地方整備局	総事業費4600億円の八ッ場ダム事業基本計画（第2回変更）では、地すべり対策費用は5.82億円、対策箇所は22か所の地すべり地形のうち3か所、対策工は費用の安い押さえ盛土工が予定されていたこと。	
甲B 204	八ッ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書（抜粋）／写	2011.1 1	国土交通省関東地方整備局	国土交通省が、八ッ場ダム事業基本計画（第2回変更）で予定されていた地すべり対策では八ッ場ダム建設事業の安全性が確保されないことを認め、地すべり対策費用を約150億円、対策箇所を合計16か所とし、	

				対策工の内容を増強したこと。	
甲 B 205	八ッ場ダム建設事業に係る検討「地すべり等対策工」 ／写	2011. 3.11	国土交通省関東地方整備局	八ッ場ダム事業基本計画（第2回変更）で地すべり対策を予定されていた川原畑地区二社平、林地区勝沼について、原審原告が指摘してきたとおり従来の対策では不十分であることを国土交通省が認めていること。	
甲 B 206	八ッ場ダム建設事業の関係地方公共団体からなる検討の場（第8回幹事会）議事録 ／写	2011. 8.29	国土交通省関東地方整備局	八ッ場ダム事業基本計画（第2回変更）において予定されている地すべり対策が不十分であるから地すべり対策費用を増額するとの国の説明に対し、流域自治体は「なし崩し的にさらにこれだけ費用が発生する」のは承服できない旨異議をとなえていることから、国の参加により八ッ場ダム事業基本計画（第2回変更）の危険性についてさらに明らかにする必要があること。	
甲 B 207	H22八ッ場ダム周辺地状況検討業務報告書（平成24年2月） ／写	2012. 2	日本工営株式会社	平成23年11月に至って、国土交通省により、八ッ場ダムに関する大規模な地すべり対策工事計画が立てられたこと、同計画では、従前の対策に比較し、対策検討地区が3地区から16地区に激増し、対策費用も5.8億円から約150億円に跳ね上がっていること、八ッ場ダムには、上記対策によっても防止できない地すべりの危険があること等。	
甲 B 208	意見書「H22八ッ場ダム周辺地状況検討業務報告書」	2012. 12.3	坂巻幸雄（元工業技術院地質調査所主任研究官・技術	国土交通省による地すべり対策には、以下の問題があり、地すべりの危険は到底、解消されないこと等。 ① 新たな地すべり対策は、これまでに国土交通省関東	

	<p>(平成24年2月) 日本工営株式会社の検証／写</p>		<p>士)</p>	<p>地方整備局が述べてきた見解を超えるものではなく、安定解析のための数値の設定などについて平成21年7月に改訂された「貯水池周辺の地すべり調査と対策に関する技術指針(案)」を機械的、形式的に適用したものにすぎず、奥西一夫意見書(甲D第14号証)で指摘されている林地区及び上湯原地区の古期大規模地すべり地形などの吾妻川溪谷形成の地形・地質的背景、特色を踏まえた検討、対策が行われていない。</p> <p>② 調査箇所が増えたことは、基本的には、従来の調査対象地が細分化されたことに基づくものであって、新しい手法によって調査対象範囲が拡大したものではなく、調査対象外となっている地域の地すべり地形の危険性が不明である。</p> <p>③ 調査範囲を検討する中で、湛水域でないことを理由に対象から除外していることは大問題であり、これら除外された地すべり地はダム湛水に伴う水文環境(地盤環境)の変化により、地すべりが誘発される可能性がある。</p> <p>④ 敷を絞り込んだ対象地に対する対策として押え盛土工、頭部排土工を採用しているが、押え盛土では盛土による貯水量の減少や波浪浸食、貯水位下降時における土砂流出の恐れがあり、また、押え盛土も頭部排土も抑止力が4000kN/mをこえる地すべり対策として妥当</p>	
--	--------------------------------	--	-----------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

				<p>な工法ではない。</p> <p>⑤ 安定解析を行う際の安全率について、地震に対する安全率が全く考慮されていない。</p> <p>⑥ 概算工事費が大幅に増加しているが、これは地すべりの危険性を裏付けるものである。しかも、積算されている工事費は、未固結堆積物斜面についてみれば、対象5地区の代表的な1ブロックをとりあげて合計5ブロックについての積算にすぎず、工事の対象となっている残りの12ブロック分については、全く計上されていないのであるから、金額が増えることは間違いない。</p>	
--	--	--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

以上